

Kambodscha nach den Parlamentswahlen: Reform oder Stillstand?

Executive Summary

The ruling Cambodian Peoples's Party (CPP) won the parliamentary elections with a landslide victory on July 27th, 2008. With 58.1% of the popular vote the party of Prime Minister Hun Sen gained 90 out of 123 seats of Cambodia's National Assembly – an increase of 10.7 percentage points and 17 delegates. The Sam Rainsy Party, named after its founder and leader Sam Rainsy, came out on second place with 21.9% of the votes (equal to 2003) and 26 deputies (+2). Additionally, three minor parties will also have own representatives in the fourth mandate since 1993: The Human Rights Party (HRP) with its front-runner Kem Sokha achieved 6.6% and three seats while the Norodom Ranariddh Party (NRP), named after its leader Prince Ranariddh, won 5.6% and two seats. Both parties are not older than two years yet. Finally, the royalist Funcinpec (*Front Uni National pour un Cambodge Indépendent, Neutre, Pacifique et Coopératif*) came out on fifth place with only two seats (2003: 26) and 5.1% of the popular vote (-15.7 percentage points). The other six parties together achieved 2.7%, but no seats within the new Cambodian National Assembly. The turnout of the elections was 75.2% and significant lower than in 2003.

Compared to the past, the elections of 2008 were the most peaceful ever in Cambodia – despite the assassination of oppositional journalist Khim Sambo and his son sixteen days prior to polling day. Although some improvements are visible, freeness and fairness have been limited again. There are no doubts that the CPP always had the supervision over the whole election process. Especially with the use of the state infrastructure, its strong financial capacities, the politically biased National Election Committee (NEC) and its control of nearly the complete electronic media the CPP reduced the competitiveness of the elections significantly. Especially the SRP argues that fraudulent elections have taken place with a nationwide disfranchisement of its voters. Although the lower turnout may confirm this accusation, there have been other arguments as well for the victory of the CPP.

The general election of 2008 appears as one more step on Cambodia's way to a centralized government with Hun Sen in the hegemonic position. The Prime Minister – in office since 1985 – exercises a strong personalized leadership that undermines the formal state institutions extensively. Maybe as never before, influence and power of Hun Sen was more substantial than by 2008: He does not only control most police and military units, but also nearly all

important parts of the state administration and the CPP – even though his old rival Chea Sim still acts as party president. In this neo-patrimonial environment, kinship relations, interpersonal networks and clientelistic dependencies have become not only the tool to rule the country, but much more an organizational platform for Cambodia's post communist cliques with the clan of the Prime Minister and his closest allies within politics, security forces and economics in its centre. The result can be best described as institutionalized corruption that depends the political sphere in a tremendous degree.

It is very likely that government politics won't change that core orientation during the next years although social and ecological problems may worsen due to an inactive administration. So far, round about six million Cambodians (42%) still live in extreme poverty because the vast majority of the citizens doesn't benefit from the economic growth – best shown by the unemployment rate with at least 30%. However, one should not expect that this precarious situation can cause an implosion of the regime in the near future: The production of oil and gas in two offshore blocks will probably start in 2011 and will create a new financial fundament for the CPP. In awaiting the new wealth, on the one hand the loyalty towards the Prime Minister is still pronounced. On the other hand, it is easy for Hun Sen to give promises to his entourage because he might neglect them easily soon. Therefore, political reforms also seem very improbably because such a policy could seriously affect the sensitive power balance within the ruling Cambodian People's Party.

Of course, this political environment does not offer many possibilities for opposition parties and non-governmental organizations. Funcinpec continues the coalition with the CPP in a very minor position, while the NRP accepted the results to enable the return of its president Norodom Ranariddh from exile after 18 months. Hence, at the moment only SRP and HRP appear as oppositional parties, but their institutional possibilities are still limited. It is even difficult to use parliamentary sessions as a public forum due to a culture of fear and self-censorship within the National Assembly. Only a merger of all republican and royal parties could create an opposition party that is able to compete against the CPP, but the possibility to realize this idea appears very low at the moment. Similarly, the possibilities of NGOs to influence Cambodian politics are still narrow. It seems that their focus still will be restricted on documenting violations of human rights or elections and on offering some social services. However, significance and success of this commitment heavily depends on funds of international partner organizations. Especially western countries should consider that the support for a real civil society can have a much more sustainable impact on Cambodia's development than direct grants or loans for the national budget.

Wahlergebnisse und Hintergrund

Am 27. Juli 2008 waren 8,1 Millionen Kambodschaner aufgerufen, ein neues Parlament zu wählen. Als eindeutiger Sieger ist dabei die regierende, ehemals kommunistische Kambodschanische Volkspartei (KVP) mit Premierminister Hun Sen als Spitzenkandidaten hervorgegangen: Mit 58,1% der Stimmen und errang sie 90 der 123 Mandate der Nationalversammlung. Weit abgeschlagen auf dem zweiten Platz kam die nach ihrem Gründer und Präsidenten benannte oppositionelle Sam Rainsy Partei (SRP) mit 21,9% und 26 Parlamentssitzen. Die erst im letzten Jahr gegründete Menschenrechtspartei (HRP) unter Kem Sokha errang aus dem Stand 6,6% der Stimmen und drei Mandate. Die beiden royalistischen Parteien, die Norodom Ranariddh Partei (NRP) und die Funcinpec (*Front Uni National pour un Cambodge Indépendent, Neutre, Pacifique et Coopératif*) gewannen mit 5,6% bzw. 5,1% jeweils zwei Sitze. Die anderen sechs Parteien kamen auf einen Stimmenanteil von zusammen 2,7% (siehe Tabelle 1). Damit hat sich der Trend der zunehmenden Zentralisierung politischer Entscheidungs- und Durchsetzungsmacht weiter fortgesetzt, denn trotz regelmäßig stattfindender Wahlen überwiegen in Kambodschas politischem System nach wie vor eindeutig neopatrimoniale Elemente (Karbaum 2008: 354ff).

Tabelle 1: Die Parlamentswahlen 2008 im Vergleich zu 2003

Partei	2008		2003		Veränderung	
	%	Sitze	%	Sitze	%- Punkte	Sitze
KVP	58,1	90	47,4	73	+10,7	+17
SRP	21,9	26	21,9	24	0	+2
HRP	6,6	3	-	-	+6,6	+3
NRP	5,6	2	-	-	+5,6	+2
Funcinpec	5,1	2	20,8	26	-15,7	-24
Sonstige	2,7	-	10,0	-	-7,3	-
Wahlbeteiligung	75,2%		83,2%		-8,0	

Gleichwohl ist es durchaus berechtigt, von den diesjährigen Wahlen als den friedlichsten überhaupt zu sprechen. Während vor fünf Jahren noch 31 Opfer zu beklagen waren (Köppinger/Karbaum 2003: 74), gab es 2008 nur noch zwei Todesopfer mit politischem Hintergrund: Der Mord an dem Journalisten Khim Sambo, der für die oppositionelle Zeitung Moneaksekar Khmer arbeitete, und seines Sohnes am 11. Juli muss jedoch als besonders schwerwiegend bezeichnet werden. Im Vergleich zu 2007, als in Kambodscha

Gemeinderatswahlen abgehalten wurden (Karbaum 2007: 105ff), sind die Unregelmäßigkeiten in Organisation und Ablauf deutlich seltener geworden, aber nach wie vor sind Stimmenkauf sowie subtile Einschüchterungen und Bedrohungen, die erheblich zum einem Klima der Unsicherheit beigetragen haben, weit verbreitet (COMFREL 2008: 16f). Zum eindeutigen Wahlsieg der KVP haben aber auch andere Faktoren beigetragen, wobei besonders ihre enorme Finanzkraft und die parteipolitische Nutzung der staatlichen Infrastruktur zu nennen sind. Neben der Kontrolle über die Nationale Wahlkommission, deren Personal mehrheitlich von KVP-Sympathisanten gestellt wurde, hat vor allem die geballte Medienmacht – bis auf sehr wenige Ausnahmen kontrolliert die KVP sämtliche staatliche und private Fernseh- und Rundfunksender – den kompetitiven Charakter der Parlamentswahl erneut entscheidend reduziert.

Außerdem führte die gezielte Abwerbung hochrangiger Oppositionspolitiker, die teilweise als Staatssekretäre in der Ministerialverwaltung eingestellt wurden, in den Monaten zuvor zu einer eindeutigen Schwächung der SRP. Zuvor hatte schon die größte Gewerkschaft Kambodschas, die *Free Trade Union* (FTU), ihre jahrelange Kooperation mit der SRP aufgekündigt. Obwohl in diesem Jahr die offensichtlichen Verzerrungen der Wahlen durch die KVP schwerer zu erkennen waren, haben SRP und HRP die Wahlergebnisse nicht anerkannt. Dabei argumentieren die Parteien, dass vielen ihrer Unterstützer das Wahlrecht entzogen worden sei. Vor allem Sam Rainsy behauptet die systematische Entrechtung seiner Wähler, von denen knapp 600.000 die Teilnahme am Urnengang verwert geblieben sei. Gleichzeitig sollen so genannte Geisterwähler – nicht existente Personen, deren Wahlrecht von Dritten wahrgenommen wurde – vielerorts ihre Stimmen für die KVP abgegeben und so das Endergebnis erheblich verzerrt haben. Ungeachtet dessen fällt auch die deutlich niedrigere Wahlbeteiligung von 75,2% auf, die durchaus eine gewisse Mobilisierungsschwäche der Oppositionsparteien widerspiegelt.

Das unerwartet schlechte Abschneiden der Opposition und der Erfolg Hun Sens beruhen jedoch auch auf anderen Faktoren: Als besonders signifikant für die individuelle Wahlentscheidung hat der Grenzkonflikt mit Thailand um den 900 Jahre alten Preah Vihear-Tempel zum Sieg der KVP beigetragen, da nicht wenige Bürgerinnen und Bürger die Notwendigkeit sahen, mit Hun Sen eine starke Führungspersonlichkeit zu wählen. Dennoch überrascht es, dass dieses Thema die viel dringenderen Probleme Kambodschas wie Korruption, Armutsbekämpfung, Arbeitslosigkeit, der Raubbau an den natürlichen Ressourcen des Landes sowie ein völlig unzureichendes Gesundheits- und Bildungssystem so sehr in den Hintergrund drängen konnte.

Das institutionelle Umfeld

Trotz der relativ friedlichen Atmosphäre spiegelt die diesjährige Parlamentswahl weniger die Konsolidierung demokratischer Institutionen als vielmehr die Stärkung der hegemonialen Stellung Hun Sens wider. Gegenüber seinen politischen Rivalen inner- und außerhalb der KVP ist seine Position nie stärker als heute gewesen. Dabei bietet der Premierminister durchaus zahlreiche Angriffsflächen, da seine Regierungspolitik fast ausschließlich auf die Sicherung von partikularen Privilegien ausgerichtet ist. Politische Reformen, die von Opposition, Nichtregierungsorganisationen und internationalen Geberstaaten seit Jahren eingefordert werden, sind bisher ausgeblieben. So existiert das Gesetz zur Staatsorganisation nur auf dem Papier, und das seit mehr als zehn Jahren verhandelte Antikorruptionsgesetz wird ebenso blockiert wie die juristische Aufarbeitung zahlreicher politischer Morde aus den 90er Jahren. Auch die Staatsverwaltung arbeitet immer noch nicht nach professionellen Gesichtspunkten: Persönliche Loyalitäten und Gruppenzugehörigkeiten sind nach wie vor wichtiger als administrative Hierarchien, Satzungen oder Gesetze. Die Prinzipien guten Regierungshandelns wie Rechtsstaatlichkeit, Transparenz und Verantwortlichkeit haben bis dato noch nicht Einzug in die kambodschanische Regierungspolitik gehalten.

In diesem Umfeld hat sich Hun Sen Machtpfeiler geschaffen, die es ihm ermöglichen, seinen Herrschaftsanspruch an den formalen Institutionen von Staat und Partei vorbei aufrechtzuerhalten. Als wichtigstes Instrument gilt die weitreichende Kontrolle der kambodschanischen Sicherheitskräfte, deren Kern seine 4.000 Soldaten umfassende Privatarmee darstellt. Auch Polizei und Militärpolizei stehen unter der Kontrolle enger Verbündeter. Diese Truppen haben es ihm letztendlich auch ermöglicht, die Gewaltenteilung in Kambodscha de facto aufzuheben: Parlamentarier und Richter können jederzeit abberufen werden, wenn dies seitens der Parteiführung für notwendig erachtet wird. Aber auch innerhalb der KVP, deren formaler Präsident seit 1991 Chea Sim ist, wirken sich Hun Sens Machtmittel direkt aus: Nachdem er 2004 während eines parteiinternen Konflikts das Privatwesen Chea Sims umstellen lies und offen mit dessen Ermordung drohte, gilt die Stellung des Premier als weitgehend unangefochten. Zur Finanzierung seines Sicherheitsapparates hat Hun Sen nicht nur mit guten Beziehungen zu den führenden Unternehmern ein eigenes *Crony Capitalism*-System installiert, sondern auch nepotistischen und mafiösen Strukturen Vorschub geleistet, durch die Kambodscha als einer der korruptesten Staaten der Welt eingestuft wird (Transparency International 2008). In einer Aufsehen erregenden Studie konnte die britische Nichtregierungsorganisation *Global Witness* 2007 glaubhaft belegen, wie sehr Hun Sen und seine Familie in die systematische Korruption in Kambodscha involviert sind (Global Witness 2007).

Betrachtet man das Gesamtbild, so hat Hun Sen ein nahezu vollständig personalisiertes Regierungssystem kreiert. Familien- und Verwandtschaftsbeziehungen, Freund- und Seilschaften, Netzwerke und informelle Gremien sind an die Stelle jener Institutionen getreten, die laut Verfassung und Parteistatuten eigentlich für die politische Entscheidungsfindung vorgesehen sind. Dadurch hat sich ein Machtkartell herausgebildet, das an den politischen, militärischen und wirtschaftlichen Schaltstellen Kambodschas agiert und die persönliche Bereicherung als zentralen Imperativ des eigenen Handelns verfolgt. Diese Interessenlage bestimmt mittlerweile die gesamte Regierungspolitik so sehr, dass allein deren Eigendynamik politische Reformen als mittlerweile kaum mehr durchsetzbar erscheinen lassen. Allerdings existieren durchaus Sachzwänge, die letztendlich auch das Regime gefährden könnten und daher wohl nicht permanent von der Staatsspitze ignoriert werden sollten.

Zu Dank verpflichtet: Der Kuchen wird neu aufgeteilt

Als eine der ersten Aufgaben wird der Premierminister nicht umhin kommen, sich bei seinen wichtigsten Unterstützern erkenntlich zu zeigen. Der Beginn einer neuen Legislaturperiode bietet nun den geeigneten Zeitpunkt, neue Staats- und Unterstaatssekretäre, Gouverneure und Vizegouverneure der Provinzen und Distrikte sowie politische Berater zu ernennen. Die personelle Aufblähung der Exekutive und die damit verbundene strukturelle Ineffizienz der kambodschanischen Regierung wird daher auch weiterhin ein markantes Kennzeichen bleiben: Dem neuen Kabinett werden erstmals mehr als 400 Personen angehören, die noch durch rund 1.000 besoldete Regierungsberater im Minister- oder Staatssekretärsrang ergänzt werden.

Der Premierminister profitiert dabei auch vom schlechten Ergebnis der Funcinpec, deren bisherigen Ministerien allesamt in die Verantwortung der KVP übergehen. Anders als noch nach den letzten Parlamentswahlen ist die Bildung der neuen Regierung innerhalb der KVP dieses Mal ohne große Konflikte verlaufen; Hun Sen wurde am 25. September von der Nationalversammlung einstimmig per Handzeichen wiedergewählt, wobei SRP und HRP allerdings die Sitzung boykottierten. In derselben Abstimmung wurde auch über das Parlamentspräsidium und die Minister (siehe Tabelle 2) entschieden. Spekulationen, nach denen ein Ministerium für Nationale Sicherheit neu geschaffen und unter die Leitung Hok Lundys, dem Oberbefehlshaber der kambodschanischen Polizei und mit Hun Sen verschwägert, gestellt wird, haben sich allerdings nicht bewahrheitet. Dennoch wird Innenminister Sar Kheng das Oberkommando über die Polizei auch zukünftig nur theoretisch ausüben, da er zusammen mit seinem Schwager Chea Sim innerhalb der KVP einen eigenen Flügel repräsentiert, der mit der Hun-Sen-Fraktion offen um Macht und Einfluss konkurriert. Die Rivalität könnte sich bald auch auf das Amt des Parteipräsidenten ausweiten: Über Chea

Sim werden regelmäßig gesundheitliche Probleme kolportiert, die in den nächsten Jahren durchaus zum Anlass genommen werden könnten, ihn durch Hun Sen zu ersetzen. Faktisch gibt der Premier zwar auch heute schon den Ton in der KVP an, aber die formelle Führung ist ihm bisher verwehrt geblieben.

Tabelle 2: Die Minister der neuen Regierung

Name	Position
Hun Sen	Premierminister
Sar Kheng	Innenminister und stellvertretender Premierminister
Sok An	Chef der Regierungszentrale und stellvertretender Premierminister
Tea Banh	Verteidigungsminister und stellvertretender Premierminister
Men Sam An	stellvertretende Premierministerin
Hor Namhong	Außenminister und stellvertretender Premierminister
Bin Chhin	stellvertretender Premierminister
Nhiek Bun Chhay	stellvertretender Premierminister (Funcinpec)
Keat Chhon	Finanz- und Wirtschaftsminister sowie stellv. Premierminister
Yim Chhay Ly	stellvertretender Premierminister
Im Chhun Lim	Minister für Landmanagement, Stadtentwicklung und Bauen
Chhay Than	Minister für Planung
Cham Prasidh	Handelsminister
Chan Sarun	Minister für Fischerei, Land- und Forstwirtschaft
Chea Sophara	Minister für ländliche Entwicklung
Suy Sem	Minister für Industrie, Bergbau und Energie
Im Sethy	Minister für Bildung, Jugend und Sport
Ith Sam Heng	Minister für soziale Angelegenheiten, Veteranen und Resozialisierung
Mok Mareth	Umweltminister
Lim Kean Hor	Minister für Wasserwirtschaft und Meteorologie
Khieu Kanharith	Informationsminister
Ang Vong Vathana	Justizminister
Sam Kim Suor	Ministerin für Parlaments-Senats-Beziehungen und Revision
So Khun	Minister für Post und Telekommunikation
Man Bun Heng	Gesundheitsministerin
Tram Iv Tek	Minister für Bau und Transport
Him Chhem	Minister für Kultur und schöne Künste
Min Khin	Minister für Religion
Ing Kantha Phavi	Ministerin für Frauenangelegenheiten
Vong Sauth	Minister für Arbeit und berufliche Weiterbildung

Weitere Minister ohne Ressort bzw. mit speziellen Aufgaben:

Ouk Rabun, Ho Sethy, Prak Sokhon, Aun Poan Monirath, Sok Chenda, Mam Sarin, Sry Thamrong, Ngor Sovann, Nhim Vanda, Tao Seng Huor, Khun Haing (Funcinpec), Ly Thuch (Funcinpec), Kol Pheng (Funcinpec), Sun Chanthol (Funcinpec), Veng Sereyvuth (Funcinpec), Nuth Sokom (Funcinpec), Om Yentieng, Ieng Moly, Var Kimhong, Yim Nola

Der Niedergang der royalistischen Funcinpec, seit 1993 Koalitionspartner der KVP, hat dagegen nur noch rein kosmetische Konsequenzen. Bereits seit 1997 befindet sie sich gegenüber der KVP in einer deutlich inferioren Position, und ihr einziger Sinn bestand seit dieser Zeit fast ausnahmslos in der Saturierung von Teilen der Königsfamilie und ihres Gefolges durch die Beteiligung an der Regierung. Darüber hinaus haben interne Spaltungen bis zur Gegenwart – SRP und NRP sind aus ihr hervorgegangen – für eine nachhaltige Erosion gesorgt. Allerdings hat die Funcinpec schon vor längerer Zeit ihre Selbstständigkeit eingebüßt, aber erst jetzt dürfte auch ihren Repräsentanten klar geworden sein, dass die Partei alleine nicht überleben können. Die KVP, die sie in den 90er Jahren noch so unerbittlich bekämpft hatte, kann mittlerweile sogar mehr oder weniger direkt das Führungspersonal der Royalisten bestimmen, und auch der Exodus von führenden Parteimitgliedern zur Kambodschanischen Volkspartei reißt nicht ab. Dass trotz der vollständigen Marginalisierung an der Koalition festgehalten werden soll, kann lediglich als taktisches Manöver seitens der KVP gewertet werden: So soll auch weiterhin die Vereinigung aller royalistischen und bürgerlichen Kräfte zu einer einzigen Partei erschwert werden. Außerdem bedeutet die Bildung einer Koalition lediglich, dass die Funcinpec eigenes Personal in der Staatsverwaltung unterbringen kann – auch mit wenigen Ministern ohne Ressortverantwortung sowie einigen Staats- und Unterstaatssekretären. Inhaltliche Vereinbarungen sind damit jedoch keinesfalls verbunden.

Die zentralen Aufgaben der nächsten Jahre

Die Neujustierung des KVP-Systems um Ämter, Macht, Einfluss und Pfründe wird sicherlich auch in den nächsten Jahren weiter im Vordergrund der Regierungspolitik stehen. Damit einhergehend ist zu erwarten, dass der sonstige Aufgabenkatalog wie bisher diesem Primärziel untergeordnet bleibt. Daher überrascht es kaum, dass die Herausforderungen, vor denen die Regierung nun steht, im Prinzip die gleichen geblieben sind wie 2003. An allererster Stelle ist dabei die Wirtschaftspolitik zu nennen: Zwar ist das Bruttoinlandsprodukt zwischen 2000 und 2006 um durchschnittlich 9,5% gewachsen, aber nach wie vor profitiert nur ein kleiner Bevölkerungsteil von dieser Entwicklung (Asia Development Bank 2007: 7). Nach neuesten Berechnungen der Weltbank leben 42% der Kambodschaner (rund sechs Millionen Menschen) in extremer Armut (Cambodia Daily 2008), und knapp 78% müssen mit weniger als zwei US-Dollar pro Tag auskommen. Eine Ursache dafür ist die sehr hohe Arbeitslosenquote, die schätzungsweise bei über 30% liegen dürfte – unter den 18-30jährigen soll sie sogar mehr als doppelt so hoch sein (KI-Media 2007). Außerdem wird Kambodscha wieder von der Inflation getroffen, wodurch sich in den letzten achtzehn Monaten vor allem

Lebensmittel und Kraftstoffe deutlich verteuerten. Die Mängel des Wirtschaftsstandorts Kambodscha sind vor allem auf die endemische Korruption zurückzuführen, wodurch die Rechtssicherheit für Investitionen und Eigentum weitgehend erodiert ist. Im Vergleich zu seinen regionalen Nachbarn wird der Wirtschaftsstandort Kambodscha auch in Zukunft erhebliche Nachteile aufweisen, da ein ernsthafter Kampf gegen korrupte Praktiken in den nächsten Jahren kaum zu erwarten ist.

Einzig die von den Topkadern der KVP oft als persönliche Leistung dargestellten Infrastrukturprojekte geben Anlass zur Hoffnung. Allerdings konzentrieren sie sich hauptsächlich auf Verkehrswege, während Investitionen in das Bildungssystem und das Gesundheitswesen viel zu kurz kommen. Auch Bewässerungssysteme in der Landwirtschaft sind nur vereinzelt anzutreffen, und daher müssen weite Teile des Landes – anders als die Nachbarn Thailand und Vietnam – mit nur einer Reisernte pro Jahr auskommen. Als eine weitere schwerwiegende Belastung der Volkswirtschaft entpuppt sich auch das Energiedefizit: Der wachsende Bedarf kann immer schwieriger gedeckt werden, obwohl besonders der Bau von Wasserkraftwerken vorangetrieben wird. Leidtragende sind vor allem die armen Landbewohner, die sich die enormen Stromkosten kaum leisten können.

Trotz dieser negativen Rahmenbedingungen steht Kambodscha vor einem nie dagewesenen Wirtschaftsboom, der das Potential hat, das Land enorm zu verändern. In zwei *offshore*-Feldern im Golf von Thailand (Block A: 130 Kilometer westlich von Sihanoukville mit einer Gesamtfläche von 6.278 km²; Block B: 250 Kilometer vor der Küste in südöstlicher Richtung gelegen mit einem Ausmaß von 6.557 km², Wu 2007) wurden Öl- und Gasvorkommen entdeckt, die in Kooperation mit internationalen Konzernen ab 2011 ausgebeutet werden sollen. Schätzungen über die Höhe des Profits fallen derzeit allerdings noch sehr vage aus, da bei einer solchen Berechnung sehr viele Faktoren (Volumen, Weltmarktpreis, Förderkosten, chemische Konsistenz und sonstige Bedingungen) zusammenspielen. Das Reservoir wird auf zwei Milliarden Barrel Öl und 28 Milliarden Kubikmeter Gas geschätzt. Das Öl scheint von einer sehr guten Qualität zu sein und könnte durchaus 20 oder 30 Jahre gefördert werden. Jährliche Reingewinne für den kambodschanischen Staat könnten, vorsichtig geschätzt, bei bis zu drei oder vier Milliarden Dollar liegen. Zum Vergleich: Das Bruttoinlandprodukt lag 2006 bei knapp 7,2 Milliarden Dollar. Allerdings gibt das gegenwärtige Ausmaß der Korruption, das durchaus als systematisch für den Machterhalt der KVP angelegt charakterisiert werden kann, nur wenig Anlass zu der Hoffnung, dass die Einnahmen weiten Teilen der Bevölkerung zu Gute kommen werden.

Damit zusammenhängend sind auch die Aussichten auf weitreichende politische Reformen eher düster, da diese die fein austarierte Machbalance innerhalb der KVP ernsthaft gefährden

könnten. Hauptaugenmerk wird in den kommenden zwei Jahren jedoch noch der erfolgreiche Abschluss des Tribunals gegen die noch lebenden Mitglieder der Führungsclique der Roten Khmer sein, obwohl dessen Ausgang weiterhin ungewiss ist. Das hohe Alter der Angeklagten, die mangelnde Unabhängigkeit der kambodschanischen Richter und die unsichere Finanzierung sind ernstzunehmende Hürden; ein Scheitern des Tribunals würde zweifellos einen erheblichen Imageverlust für die Regierung bedeuten. In Fragen der Staatsorganisation sind wesentliche Fortschritte in greifbare Nähe gerückt. Damit könnte die Devolution und die Dekonzentration der kambodschanischen Staatsgewalt (Dosch 2007: 155) weiter vorangetrieben werden, was durchaus als eine sehr wichtige Voraussetzung für eine effiziente Administration wäre.

Neben der Fokussierung auf innen- und wirtschaftspolitische Themen rücken auch außenpolitische Spannungen zunehmend in das Bewusstsein der Regierung. Kambodscha ist zwar längst nicht mehr als das Schlachtfeld internationaler Interessen bekannt, dennoch spielen diese Einflüsse auch heute noch eine nicht zu unterschätzende Rolle. Vor allem bedrohen die gegenwärtigen Grenzkonflikte mit Thailand, die sich auch auf Gebietsansprüche im Block A vor Sihanoukville beziehen, die politische Stabilität. Zwar kann Kambodschas Regierung den Ausgang der innenpolitischen Konfrontation in Thailand nur abwarten, doch wird sich die Entscheidung, wer sich beim westlichen Nachbarn letztendlich durchsetzen wird, unmittelbar auf das bilaterale Verhältnis auswirken. (Thailands Opposition stand dem kooperativen Verhalten der Regierung Samaks, im Konflikt um den Preah-Vihear-Tempel schnell einzulenken, jedenfalls sehr kritisch gegenüber, was als ein Auslöser der Unruhen in Bangkok gilt.) Die Beilegung der bestehenden Grenzstreitigkeiten – schlimmsten Falls sogar die Verhinderung eines bewaffneten Konflikts – wird daher für beide Seiten die wichtigste außenpolitische Aufgabe der kommenden Monate sein. Letztendlich hat die Konfrontation durchaus das Potential, die ganze Region zu destabilisieren, da besonders Vietnam, China und die Vereinigten Staaten von Amerika handfeste Interessen in Kambodscha zu verteidigen haben.

Die zukünftigen Möglichkeiten von Nichtregierungsorganisationen und Oppositionsparteien

Parallel zur fortschreitenden Machtkonsolidierung Hun Sens stehen die Oppositionsparteien und unabhängigen Nichtregierungsorganisationen vor einer ungewissen Zukunft. Anstatt über Kontakte zu Entscheidungsträgern am politischen Prozess gestaltend mitwirken zu können, hat sich der Einfluss von nationalen NGOs auch schon in den letzten Jahren mehr auf die Dokumentation von Menschenrechtsverletzungen und anderen gravierenden Rechtsverstößen

– wie die entschädigungslosen Zwangsenteignungen, wodurch in den letzten Jahren landesweit mehr als 150.000 Menschen ihren Besitz verloren haben (Amnesty International 2008) – konzentriert, aber selbst diese wertvolle Funktion wird von der KVP heute aus gutem Grund kritischer denn je betrachtet. Zwar werden Menschenrechtsaktivisten mittlerweile seltener Opfer von politisch motivierter Gewalt, aber gleichzeitig haben internationale Geldgeber die Unterstützung zuletzt deutlich reduziert. Außerdem beeinträchtigen auch manche internen Verwerfungen die Effizienz kambodschanischer Nichtregierungsorganisationen (Peou 2007: 112). Dennoch sind gerade die gemeinnützigen Dienstleistungen der NGOs als Ersatzangebote für einen in der Sozialpolitik kaum handlungsfähigen und -willigen Staat nahezu unverzichtbar für die Bevölkerung geworden. Aus der wissenschaftlichen Perspektive stellen darüber hinaus die zahlreichen Berichte von Organisationen wie LICADHO, ADHOC, CSD oder COMFREL eine überaus ergiebige Quellen für die Detailanalyse des Hun-Sen-Regimes dar; insgesamt wäre daher eine weitere inhaltliche wie monetäre Unterstützung kambodschanischer NGOs durch ausländische Partner durchaus wünschenswert.

Auch die Oppositionsparteien stehen nach wie vor großen Herausforderungen, obwohl speziell die SRP zuletzt einen wichtigen Erfolg verbucht hat: Um gegen die unfaire Atmosphäre der Parlamentswahlen ein sichtbares Zeichen zu setzen stand lange Zeit ihr Boykott der konstituierenden Sitzung der Nationalversammlung im Raum, der erst in buchstäblich letzter Minute abgewendet wurde. Zuvor hatten sich Hun Sen und Sam Rainsy erst in heftigen Wortgefechten, anschließend in einem Verhandlungsmarathon auf Zugeständnisse für die Opposition geeinigt. Zwar wird die SRP zukünftig keinen Vorsitzenden der Parlamentsausschüsse mehr stellen, allerdings sollen interne Verfahrensweisen zu Gunsten der Opposition modifiziert werden. Außerdem soll sie zukünftig offiziell vom König ernannt werden und staatliche Beihilfen erhalten (Phnom Penh Post 2008). Durch diese Einigung bestätigt sich einmal mehr, dass die KVP und Premierminister Hun Sen schon aus rein taktischen Gründen die Existenz des Mehrparteiensystems kaum in Frage stellen werden, da die anderen Parteien derzeit keine ernsthafte Bedrohung ihrer Herrschaft darstellen.

Dennoch ist deren Handlungspotential keinesfalls konsolidiert: Über die Nationalversammlung eröffnet sich ihnen zwar ein öffentliches Forum, aber Kambodschas Parlamentskultur begrenzt ihre Artikulationsmöglichkeiten doch deutlich (CSD 2007). Blicke noch die Basisarbeit in den ländlichen Gegenden, auf die vor allem die SRP in den letzten Jahren gesetzt hat. Trotz intensiver Bemühungen dürfte sich bei Sam Rainsy und seinen Parteifreunden nun jedoch Ernüchterung eingestellt haben, da der zählbare Erfolg bei den

Parlamentswahlen ausblieb und auch die Kommunalwahlen im letzten Jahr nur geringfügig erfolgreicher ausfielen. Der einzige Weg aus der strategischen Unterlegenheit gegenüber der KVP kann daher nur in einer Vereinigung der bürgerlichen und royalistischen Strömungen Kambodschas liegen. Allerdings sieht es derzeit überhaupt nicht danach aus: Während sich die Funcinpec schon sehr schnell nach den Wahlen für den Weg in das Hun-Sen-Lager entschieden hat, ist auch die NRP wieder enger an die KVP gerückt. Als Gegenleistung für die Anerkennung der Wahlergebnisse und für die Zustimmung zur neuen Regierung durfte sogar der seit März 2007 im Exil weilende Parteipräsident Norodom Ranariddh am 28. September wieder nach Kambodscha zurückkehren, nachdem ihn sein Halbbruder auf dem Thron, König Norodom Sihamoni, auf Vorschlag des Premierministers begnadigt hatte.

Auch die zwischenzeitliche Annäherung zwischen Sam Rainsy und Kem Sokha steht schon vor einer großen Belastungsprobe: Die Absprache beider Parteipräsidenten, die erste Sitzung in der neuen Legislaturperiode zu boykottieren, hatte letztendlich keinen Bestand. Angedachte Fusionen dürften daher auch in Zukunft aus rein taktischen Gründen und den Führungsambitionen der jeweiligen Parteichefs scheitern. Während sich die HRP noch längst nicht im Parteiensystem etabliert hat, ist auch die SRP, seit Jahren die mit Abstand größte und vitalste Oppositionspartei, von internen Machtkämpfen und Konflikten betroffen, und noch ist keineswegs klar, welche Richtung die Partei in den nächsten Jahren einschlagen wird. Es wäre jedenfalls eine sehr große Überraschung, sollten die Parteiführer bis zu den nächsten Parlamentswahlen 2013 tatsächlich eine große und stabile Partei mit bürgerlich-royalistischem Hintergrund formen. Ob dies gelingt, wird aber nicht zuletzt von Hun Sen selbst abhängen, der an einer geeinten Opposition wohl das geringste Interesse haben dürfte.

Konklusion: Kein Ende in Sicht

Die Parlamentswahlen vom 27. Juli 2008 sollten keinesfalls als ein einschneidendes Ereignis im Prozess der Autokratisierung gewertet werden, sondern sind lediglich eine weitere Etappe einer langfristigen Entwicklung seit 1997. Dennoch zeigt sich nun deutlicher als jemals zuvor, wer die unumstrittene Führungspersonlichkeit Kambodschas ist: Hun Sen, seit 1985 als Premierminister im Amt, hat sich endgültig als Hegemon etabliert, da sämtliche Konkurrenten inner- und außerhalb der KVP marginalisiert erscheinen. Seine Position scheint so gefestigt, dass er auch in den nächsten Jahren relativ unangefochten wird regieren können. Allerdings fordert die Art seiner Herrschaftsausübung einen nicht unerheblichen Tribut: Er bleibt auf ein komplexes Geflecht aus Gefolgsleuten und der Loyalität seiner Sicherheitskräfte angewiesen, um weiter an den formalen Institutionen vorbei regieren zu können. Obwohl dieses völlig personalisierte Herrschaftssystem durchaus auch instabil werden kann, wenn die individuellen

Erwartungen nicht mehr erfüllt werden können, wird sich die Art der Herrschaftsausübung wohl kaum entscheidend ändern. Mit dem sich abzeichnenden Ölboom steht Hun Sen in wenigen Jahren eine stabile Finanzquelle zur Verfügung, mit der der Premierminister die Bedürfnisse der postkommunistischen Elite des Landes problemlos stillen können.

Die Schattenseite dieses Systems institutioneller Korruption wird durch das beständig hohe Ausmaß von Armut im ganzen Land reflektiert. Da in den nächsten Jahren weder ein Politikwechsel oder ein anderer Regierungsstil zu erwarten sind, stehen auch die Entwicklungsperspektiven unter keinen guten Vorzeichen. Dass diese Faktoren allerdings nicht zu einem anderen Wahlverhalten geführt haben, darf keineswegs als explizite Unterstützung von Hun Sens Regierungspolitik durch das Volk gewertet werden, denn dafür sind die Eingriffe der KVP in den Wahlablauf und letztendlich auch in die freie Entscheidung der Bürgerinnen und Bürger zu massiv gewesen. Der Premierminister wird das Ergebnis naturgemäß anders interpretieren und ihn dazu verleiten, die sozialen Missstände im ganzen Land auch weiter zu ignorieren. Ob diese Strategie auch langfristig aufgeht, darf allerdings bezweifelt werden.

Die Opposition wird in den nächsten Jahren kaum mehr als auf die Probleme Kambodschas hinweisen können, und selbst im Falle einer Vereinigung werden die Chancen nicht besonders hoch sein, einen Regimewechsel per Stimmzettel herbeizuführen. Erst wenn es ihr gelänge, den Protest auf die Straßen zu tragen, wäre ein kritischer Punkt für Hun Sen und die KVP erreicht. Doch nach einer *People's Power*-Bewegung nach dem Vorbild anderer Staaten Südostasiens sieht es derzeit noch lange nicht aus: Zu den von der SRP aufgerufenen Massendemonstrationen in den letzten Monaten erschienen in der Hauptstadt Phnom Penh jeweils nur ein paar hundert eigene Parteiaktivisten.

Die Artikulationsmöglichkeiten von Oppositionsparteien und Nichtregierungsorganisationen hingen bisher auch von der hohen Präsenz internationaler Akteure ab. Deren Engagement wird in den kommenden Jahren allerdings signifikant abnehmen: Die Entwicklungsbudgets verschieben sich immer mehr in andere Länder, die für die Geberstaaten eine höhere politische Relevanz aufweisen. Besonders deutlich zeigt sich der Wandel an den Beziehungen zu den Vereinigten Staaten: Seit Kambodscha im Kampf gegen den internationalen Terrorismus mit den USA kooperiert und der amerikanische Chevron-Konzern an der Ölförderung beteiligt ist, hat sich die Bush-Administration mit Hun Sen prinzipiell arrangiert. Dieser neue Modus vivendi wird sich auch mit der neuen Präsidentschaft kaum ändern.

Schon bald wird der Premierminister allerdings praktisch nicht mehr auf westliche Hilfe angewiesen sein, und außenpolitisch baut er immer engere Beziehungen zur Volksrepublik China auf. Auch Nachbar Vietnam, dessen Einfluss auf Kambodscha (ähnlich zu Laos) kaum

zu unterschätzen ist, steht weiterhin eng an der Seite der regierenden KVP. Neben wirtschaftlichen Interessen verfolgen Vietnam und China hauptsächlich die Absicht, ein politisch stabiles Kambodscha vorzufinden. Hun Sen erscheint ihnen als ein Garant dafür – an liberalen und demokratischen Institutionen haben die beiden sozialistischen Staaten jedenfalls kein Interesse. Dennoch muss angesichts des Regimecharakters durchaus die Frage gestellt werden, ob diese Strategie langfristig erfolgreich sein kann, wenn durch die Art der Herrschaftsausübung die sozialen und ökologischen Probleme Kambodschas noch erheblich verschärft werden. Dies sollte Deutschland und die Europäische Union auf den Plan rufen: Anstatt auf direkte Budgetzuschüsse zu setzen, sollten in den nächsten Jahren die Ressourcen noch stärker für den Aufbau der kambodschanischen Zivilgesellschaft verwendet werden.

Literaturverzeichnis

- Amnesty International 2008: Rights razed. Forced evictions in Cambodia. In: <http://www.amnestyusa.org/document.php?id=ENGASA230022008&lang=e>, 11.02.2008.
- Asia Development Bank 2007: Inequality in Asia. In: http://www.adb.org/Documents/Books/Key_Indicators/2007/pdf/Inequality-in-Asia-Highlights.pdf, 02.10.2007.
- Cambodia Daily, 29.08.2008: World Bank sets poverty line 1.25\$ a day.
- COMFREL (The Committee for Free and Fair Elections in Cambodia) 2008: 2008 National Assembly Elections – Final Assessment and Report. In: http://www.comfrel.org/images/others/12245010482008_NAE_Report.pdf, 21.10.2008.
- CSD (Center for Social Development) 2007: CSD Gravely Concerned over Restrictions to the Freedom of Expression of National Assembly Members. In: <http://www.csdcambodia.org/pdf/CSD%20Gravely%20Concerned.pdf>, 30.01.2008.
- Dosch, Jörn 2007: The Changing Dynamics of Southeast Asian Politics. Boulder: Rienner
- Global Witness 2007: Cambodia's Family Trees. Illegal logging and the stripping of public assets by Cambodia's elite. In: http://www.globalwitness.org/media_library_get.php/400/cambodias_family_trees_low_res.pdf, 01.06.2007.
- Karbaum, Markus 2007: Kambodscha: Die Ex-Kommunisten bitten zur Kommunalwahl. In: KAS-Auslandsinformationen 5/07, S. 105-127.
- Karbaum, Markus 2008: Kambodscha unter Hun Sen. Informelle Institutionen, Politische Kultur und Herrschaftslegitimität. Münster/Hamburg/Berlin/Wien/London 2008: LIT-Verlag.
- KI-Media: 70% of the youth are jobless and involved in crimes. In: <http://ki-media.blogspot.com/2007/08/70-of-youth-are-jobless-and-are.html>, 12.08.2007.
- Köppinger, Peter und Markus Karbaum 2003: Die dritten Parlamentswahlen nach dem Neubeginn in Kambodscha – Der lange Weg zu demokratischer Normalität. In: KAS-Auslandsinformationen 12/03, S. 66-82.
- Peou, Sorpong 2007: International Democracy Assistance for Peacebuilding: Cambodia and Beyond. Houndmills: Macmillan.
- Phnom Penh Post, 25.09.2008: Opposition boycott collapses as SRP strikes deal on NA reform.
- Transparency International 2008: Corruption Perceptions Index. In: http://www.transparency.de/fileadmin/pdfs/Korruptionsindices/08-09-23-CPI2008_Rangliste_deutsch.pdf, 28.09.2008.
- Wu, John 2007: The Mineral Industry of Cambodia. In: US. Geological Survey Minerals Yearbook 2006, abrufbar unter <http://minerals.usgs.gov/minerals/pubs/country/2006/myb3-2006-cb.pdf>, 21.02.2008.

Das Manuskript wurde im Oktober 2008 abgeschlossen.